## 20
## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34300-X-107; 34329-20; 34000-XVII-32; 34300-XIII-131; 27428-251; 31477-13; 34300-X-105.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Stand van zaken rekenen in vo en mbo, met als eerste spreker het lid Van Meenen namens D66;
- het VAO Ontwerp-Rijksstructuurvisie windenergie op zee, met als eerste spreker het lid Agnes Mulder namens het CDA;
- het VAO Strafrechtelijke onderwerpen, met als eerste spreker het lid Van Nispen namens de SP;
- het VAO Verpleeghuiszorg, met als eerste spreker het lid Keijzer namens het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Verhoeven namens D66.

De heer **Verhoeven** (D66):
Voorzitter. Vorige week heeft de minister van Economische Zaken na een aantal maanden antwoord gegeven op de vragen die gesteld zijn door diverse fracties over het gebruik van privémail door de leden van dit kabinet. Daar kwamen een aantal zorgwekkende conclusies uit, onder andere dat bijna alle kabinetsleden gebruikmaken van hun privémail, dat er staatsgeheimen zijn verstuurd via deze privémail-adressen en dat ook in eerdere kabinetten door diverse ministers gebruik is gemaakt van privémail. D66 vindt dit zorgwekkend en wil graag een dieper onderzoek dan alleen naar de huidige minister. Ik vraag dus een debat aan met de minister van Economische Zaken.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Wat mij een beetje verwarde, is dat in het verzoek van de heer Verhoeven stond dat hij een debat wilde naar aanleiding van het gebruik van de privémail door minister Kamp. Maar ik begrijp nu dat de D66-fractie het breder wil trekken; dan kan ik het steunen.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Steun van de PVV.

De heer **Remco Bosma** (VVD):
Geen steun voor het debat. De uitkomsten van het onderzoek geven daar eigenlijk geen aanleiding voor.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
GroenLinks kan het verzoek van D66 steunen.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Er is een breed onderzoek nodig. Steun voor het verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):
Aan het verzoek zoals geformuleerd in de lijst van de regeling van werkzaamheden geven wij geen steun.

Mevrouw **Oosenbrug** (PvdA):
Dat lijkt me een behoorlijk belangrijk onderwerp. Dus zeker steun.

De **voorzitter**:
Mijnheer Verhoeven, u hebt volgens mij een meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Verhoeven** (D66):
Kijk eens aan, voorzitter! Ik hoop dat het snel kan worden ingepland.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Omtzigt namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Aanstaande donderdagochtend is de achttiende top tussen Oekraïne en de Europese Unie. Daar staat een aantal zaken op de agenda: visumliberalisatie, maar ook het Open Skies Agreement. Na het neerhalen van MH17 zou toch aan wat voorwaarden moeten zijn voldaan. Op de website van de president van Oekraïne staat dat voorbesproken is hoe gekeken kan worden tussen Donald Tusk en Petro Porosjenko op welke wijze het associatieverdrag voltooid kan worden. In dat verband zouden wij drie dingen willen. Ten eerste willen wij de onderliggende stukken voor die associatieraad ter inzage hebben, het liefst vanavond laat of morgenvroeg, zodat we kunnen zien waarover besloten wordt. Het zijn immers niet allemaal openbare stukken. Ten tweede krijg ik graag een brief van de regering waarin staat wat de Nederlandse inzet is; die brief willen wij ook voor morgen 12.00 uur hebben. Waarmee is ingestemd en waarmee niet? En hoe verhoudt zich dit tot het associatieverdrag? Ten derde willen wij hierover morgenavond een debat voeren.

De heer **Servaes** (PvdA):
Zal ik het spits maar afbijten? Volgens mij hebben we een vergelijkbaar ordedebatje gehad bij de vorige top tussen de EU en Oekraïne. Toen was de conclusie eigenlijk al dat Nederland daar niet aan tafel zit en dat de vragen die hier in Nederland misschien spelen met betrekking tot Oekraïne, daar ook niet op de agenda staan. Ik heb geen enkel bezwaar tegen inzage in stukken, maar ik verwacht daar heel weinig van. Qua debat zou ik zeggen: we hebben morgen een debat, namelijk het begrotingsdebat Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Dit is een beetje van hetzelfde laken een pak: Nederland zit niet aan tafel en heeft dus geen positie. Als er stukken zijn die ons wel of niet worden toegestuurd en die naar de Kamer zouden kunnen komen, heb ik daar geen enkel bezwaar tegen. We hebben deze week de debatten. Misschien nog veel belangrijker is dat we met grote voorrang een debat hebben afgesproken zodra er wél onderhandeld wordt. Dat debat moet er ook met voorrang komen, maar dan wel zodra de echte top heeft plaatsgevonden. Dat is niet nu of deze week, maar volgens mij over twee weken.

De heer **De Roon** (PVV):
Ik sluit mij aan bij de vorige twee sprekers.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt het verzoek wel.

De heer **Bisschop** (SGP):
Wij sluiten ons aan bij de lijn van de heer Ten Broeke.

De heer **Bontes** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Steun voor alle drie verzoeken.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun voor het verzoek.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ook steun.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Wij sluiten ons aan bij de lijn van de D66.

De heer **Monasch** (Monasch):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Mijnheer Omtzigt, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dank voor de steun voor het krijgen van die informatie. Voor de collega's: deze stukken zijn allemaal via het Coreper gegaan, waar Nederland in zit. Ik wil dus gewoon inzage krijgen in wat Nederland hiervan heeft gevonden. Die informatie zie ik tegemoet. Als daar iets uit blijkt, kom ik hier wel terug tijdens de regeling.

De **voorzitter**:
Zo ken ik u weer. Voor de rest stel ik voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Voortman namens GroenLinks.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. We hebben het zojuist in het vragenuur heel kort gehad over het stuklopen van het overleg over bed-bad-brood tussen het kabinet en de gemeenten. Door de vele vragen was al duidelijk dat het in ieder geval nog niet bevredigend was. GroenLinks heeft er daarom behoefte aan om hier snel een debat over te voeren. Ik heb hierover al een debat aangevraagd. Wat ons betreft wordt dat debat nog deze week gevoerd. De winter komt eraan en hier is heel veel onduidelijkheid over. Ik weet dat de agenda heel vol is. Het zou daarom een goed idee zijn om dit bijvoorbeeld te doen in plaats van het wetsvoorstel over gelaatsbedekkende kleding; dat zou later aan de orde kunnen komen.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Steun voor het verzoek om het debat deze week in te plannen, wat ons betreft niet zozeer ter vervanging van het genoemde wetsvoorstel, want daar hebben we ook een mening over. Ik heb in het vragenuurtje al gezegd dat ik wel graag een feitelijk overzicht wil: wanneer is er nou de afgelopen anderhalf jaar gesproken en welke position papers zijn er uitgewisseld? Als die niet naar de Kamer kunnen, verneem ik graag op welke momenten zij zijn gewisseld. Ook wil ik graag de antwoorden op de door mij in het mondelinge vragenuurtje gestelde feitelijke vraag hoeveel er is uitgezet. Dit bekruipt mij immers echt steeds meer als een VVD-campagneding ten opzichte van falend terugkeerbeleid.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Volledige steun voor een debat, nog deze week te houden, zeker na deze rare draai van de VVD.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Geen steun voor een debat deze week. Volgende week is de begrotingsbehandeling en daarna is er nog een AO. Daar kan dit wat mij betreft aan toegevoegd worden.

De heer **Bisschop** (SGP):
De laatste lijn, die van mevrouw Van Kuiken, lijkt mij de beste.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Van harte steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt het verzoek.

De heer **Azmani** (VVD):
We hebben het hier tijdens de mondelinge vragen al over gehad. We hebben volgende week twee dagen een plenair debat met de staatssecretaris. Dat lijkt mij het aangewezen moment om hierover te spreken. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Fritsma** (PVV):
Wel steun voor een debat. Het kabinet heeft een chaos gemaakt van de illegalenopvang. Er is weliswaar geen akkoord met de gemeenten, maar toch zijn er overal bed-bad-broodvoorzieningen. De PVV wil dat dit stopt; dus vandaar steun. Ik vind het jammer dat de coalitiepartijen weglopen van deze kwestie.

De **voorzitter**:
Het waren niet alleen coalitiepartijen die hier geen steun aan hebben verleend. Ik heb begrepen dat ook andere partijen geen steun hebben verleend. Daardoor is er ook geen meerderheid, mevrouw Voortman.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Dat klopt. Er waren inderdaad drie fracties die dit debat niet wilden. Ik vrees wel dat op het moment dat we dit onder de begroting van Veiligheid en Justitie scharen of onder een algemeen overleg waarin ook andere dingen besproken worden, dit juist ondergesneeuwd raakt. Ik vind dat dus eigenlijk geen goede gang van zaken. Het lijkt mij zeer terecht dat mevrouw Keijzer om een feitenrelaas vraagt. De staatssecretaris doet alsof hij non-stop heeft lopen overleggen, maar wat wij horen is toch iets anders. Ik wil dus in elk geval weten wanneer dat feitenrelaas naar ons toe komt. Wat mij betreft moet dat echt zo snel mogelijk gebeuren.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Ik wil toch nog even teruggrijpen naar iets wat we in een eerdere regeling van werkzaamheden met elkaar hebben afgesproken, ook met u als voorzitter. We hebben afgesproken dat zodra er wel of niet een akkoord zou zijn, meteen een debat over dit akkoord of geen akkoord zou worden gepland. Nu is het zover. Ik vind het dan niet heel erg chic dat de coalitiepartijen nu zeggen dat ze geen debat gaan voeren. We hebben immers met elkaar afgesproken dat we het debat voeren op het moment dat de brief er is en dat is nu.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik deel dit natuurlijk. Er zijn Kamerleden die gisteren wel reageerden voor de camera — Kamerleden zijn dan vaak het land in — maar die hierover niet hier debatteren. Dat geeft te denken. Mevrouw Voortman zei net dat ze wel wil weten wanneer dat feitenrelaas er komt. Dat is niet mijn insteek. Ik wil dat hebben voordat wij gaan spreken over de begroting, wat nu blijkbaar de uitkomst is omdat andere partijen het verzoek niet steunen.

De **voorzitter**:
Desalniettemin zeg ik dat er geen meerderheid is voor het op korte termijn houden van een debat. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
De heer Sjoerdsma heeft wel een punt, namelijk dat het debat inderdaad gehouden zou worden. Dan is het gek om het onder een begroting te schuiven. Dan moet er alsnog een apart debat komen.

De **voorzitter**:
Dat staat op de lijst, op nummer 17.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik neem dan aan dat de coalitiepartijen in elk geval wel steunen dat er een apart debat komt en dat dit er zo snel mogelijk komt.

De **voorzitter**:
Het debat staat gewoon op de lijst, mevrouw Voortman. Het is gesteund. Uw vraag is om het deze week te houden, maar daar is geen meerderheid voor. Daar ging het over. Maar uw debat blijft gewoon op de lijst staan.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Dan sta ik hier morgen weer om het zo snel mogelijk te doen.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
We hebben in de procedurevergadering vaak overleggen over sommige wetgevingsdebatten die we snel willen voeren, zeker ook het debat over gezichtsbedekkende kleding. Maar ik kan wel een suggestie doen: schuif het debat naar een wetgevingsoverleg op woensdag. Dan kunnen we hier plenair wel het debat voeren. Dat wil de VVD ook op andere punten heel graag en ik denk dat dit in dit geval ook heel goed kan.

De **voorzitter**:
Ik heb geen meerderheid kunnen constateren voor het anders organiseren of van de agenda halen van het wetsvoorstel over gezichtsbedekkende kleding. Dat is een nieuw voorstel en dat staat ook niet aangemeld voor de regeling van werkzaamheden. Ik vind het dus een beetje raar om iedereen, in ieder geval degenen die geen woordvoerder zijn, daarmee te overvallen.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Al debatterend kom je tot suggesties.

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik vind het een goed voorstel. GroenLinks kan dat dus steunen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Hetzelfde geldt voor de SP.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Hetzelfde geldt voor D66.

De heer **Fritsma** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Ik kan iedereen het woord geven, maar er is geen meerderheid voor het deze week houden van een plenair debat over bed-bad-brood. We kunnen nu een beetje gaan puzzelen met de agenda, maar dat heeft weinig zin. Dank u wel.

Ik geef nu het woord aan de heer Smaling namens de SP.

De heer **Smaling** (SP):
Voorzitter. GroenLinks was al zo goed om het onderwerp "aardbevingen in Emmen" aan te melden voor de mondelinge vragen. Dat verzoek is gehonoreerd, dus we konden daar nota van nemen. Ik vraag toch om een debat over dit onderwerp. Wat mij betreft kan dat worden toegevoegd aan een aantal staande debatten die geagendeerd zijn onder de titel "mijnbouw".

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Van harte steun hiervoor. Mede naar aanleiding van het vragenuurtje kreeg ik namelijk weer best veel vragen en klachten binnen van mensen die buiten het aardbevingsgebied in Groningen wonen maar die toch graag willen dat hun zaken ook netjes worden opgepakt, die alleen staan tegenover grote organisaties zoals de NAM en andere gaswinners. Kan er een brief komen waarin de minister aangeeft hoeveel van dat soort klachten er zijn? Ik krijg ze via de mail binnen. De minister gaat per 1 januari van start met zijn ene loket. Ik wil dat dit direct voortvarend wordt opgepakt. Als daarover dus nog een brief kan komen, heel graag.

De **voorzitter**:
Even voor de helderheid. Mijnheer Smaling, u zei dat u een debat wilt, maar dat u het graag wilt betrekken bij het debat over het toekomstige energiebeleid. Klopt dat?

De heer **Smaling** (SP):
Nee. Er is een debat onder de titel "mijnbouw" en er zijn meerdere debatten aangevraagd die te maken hebben met de aardbevingsproblematiek, met afvalwaterzuivering en dergelijke. Dat is allemaal bij elkaar gevoegd. Daar kan dit bij. Dit is mijn bijdrage om de agenda niet te overbelasten. Mijn onderwerp is echter wel weer dermate shocking dat ik het toch hier aanmeld.

De **voorzitter**:
Alleen, ik probeer dat mijnbouwdebat te vinden. Ik kan dat nergens terugvinden. Misschien weet u het.

De heer **Smaling** (SP):
Het is begonnen met een grondwaterkwestie die door een van mijn collega's is aangekaart.

De **voorzitter**:
O, jullie komen nog met een verzoek.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Nee. We gaan u helpen.

De **voorzitter**:
Vertel, mevrouw Van Veldhoven!

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Er wordt door de commissie voor EZ nog een voorstel gedaan om een aantal al aangevraagde debatten samen te voegen, om te gaan van vijf of zes debatten naar twee debatten.

De **voorzitter**:
Dan begrijp ik het.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
D66 steunt het voorstel van de heer Smaling om zijn onderwerp te betrekken bij een van die twee debatten, namelijk in het debat waar de andere mijnbouwonderwerpen onder vallen. Die informatie komt nog naar u toe na de procedurevergadering van morgen.

De **voorzitter**:
Ik ben er heel blij mee dat de commissie dat heeft gedaan, mevrouw Van Veldhoven. Maar ik zou zeggen: kom dan terug.

De heer **Smaling** (SP):
Terug waarheen?

De **voorzitter**:
Naar de regeling van werkzaamheden. Als jullie met elkaar hebben afgesproken welke debatten kunnen worden samengevoegd, dan heb ik het overzicht daarover. Jullie hebben het onderling afgesproken, maar wij hebben dat hier niet op de lijst. Dan is het lastig, om het zo te zeggen.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
We komen daarmee zeker bij u terug. De procedurevergadering is net verplaatst naar morgen. Pas dan kunnen we het definitief vaststellen.

De **voorzitter**:
Het mag ook donderdag.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
In ieder geval steun van D66 om het onderwerp van de heer Smaling daarbij te voegen.

De **voorzitter**:
Welkom terug, mevrouw Van Veldhoven!

De heer **Smaling** (SP):
Er is een debat aangevraagd over de effecten van de grondwatervariatie in Groningen. Het is gestapeld. Dit is, geloof ik, de vijfde laag. Zo moet u het zien.

De **voorzitter**:
Dit is echt voor intimi! Maar goed, ik ga nu gewoon het rijtje af.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek van de heer Smaling. Het komt goed met de agenda.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook steun van GroenLinks voor dit verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):
Het is duidelijk: dit wordt wel geregeld. Steun voor dit verzoek en ook van harte steun voor het verzoek om vooraf een brief te krijgen.

Mevrouw **Klever** (PVV):
We zijn heel eensgezind op dit dossier ...

De **voorzitter**:
Ik zie het!

Mevrouw **Klever** (PVV):
... dus steun.

De heer **Bosman** (VVD):
Die samenvoeging gaat zeker goed komen. Het wordt breed gesteund. Ik steun dus het verzoek van de heer Smaling en ook het verzoek om een brief.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
Namens mijn collega Jan Vos: steun.

De **voorzitter**:
Mijnheer Smaling, u hebt een meerderheid voor het toevoegen van uw onderwerp aan een nog te plannen debat dat in de commissie is afgesproken maar waar wij nog niks van weten. Ik ben benieuwd naar het voorstel dat de commissie doet. Daarna gaan we het regelen.

De heer **Smaling** (SP):
Wij wekken toch niet de indruk dat wij los van u alles hier proberen te bekokstoven?

De **voorzitter**:
Nee!

De heer **Smaling** (SP):
Dat zouden we namelijk heel naar vinden.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Ik zou graag willen debatteren met de minister over de groeiende tweedeling in de zorg, over de toegang tot de zorg, en dan voornamelijk over het rapport dat we gisteren hebben gekregen. Daaruit komt naar voren dat mensen met een budgetpolis te lang moeten wachten op zorg, omdat er bij 17 van de 90 ziekenhuizen problematische wachttijden zijn en die mensen niet bemiddeld worden naar een ander ziekenhuis omdat dat simpelweg niet gecontracteerd is.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
Ik heb het rapport en de berichten ook gelezen. Wij willen er eigenlijk niet over debatteren met de minister. Ik zou graag willen dat de minister uitzoekt wat hier aan de hand is en dat zij ervoor zorgt dat de NZa meteen ingrijpt als de zorgplicht wordt geschonden. Dan is een debat overbodig en worden de mensen in het land geholpen.

De heer **Rutte** (VVD):
Het rapport wijst op een aantal problemen rond de zogeheten zorgplicht. Het is absoluut zaak dat de Nederlandse Zorgautoriteit optreedt. Die heeft ook aangegeven dat te doen. Ik wil graag een brief waarin staat hoe dat optreden eruitziet en hoe het ermee staat, zodat we zeker weten dat de verzekeraars hun zorgplicht nakomen.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Wij willen er wel graag over debatteren en steunen daarom het verzoek van mevrouw Leijten. Wij willen echter ook graag voorafgaand aan het debat een brief van de minister waarin ze op alle problemen ingaat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Het lijkt me op dit moment het beste dat er een brief komt met een reactie van de minister, en dat afhankelijk van de inhoud van die brief besloten wordt of er een debat moet komen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik steun de brief waarom gevraagd is door de beide coalitiepartijen, maar ik vind het ook heel nuttig om hierover een debat in te plannen. Ik steun dus het verzoek. Ik weet alleen niet wanneer het debat dan wordt ingepland. Als dat nou echt problematisch wordt, moeten we misschien bekijken of het bij een algemeen overleg kan worden aangehaakt.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Het gaat om iets wat nú plaatsvindt. Er wachten nú mensen op zorg terwijl ze eigenlijk geholpen moeten worden. Daarom wil ik vooral morgen in de procedurevergadering bekijken hoe snel we dit rapport kunnen schuiven onder een algemeen overleg dat we nog voor de jaarwisseling hebben. Ik geef dus geen steun voor dit debat, maar doe mevrouw Leijten wel de suggestie om morgen te bespreken hoe we dit voor de jaarwisseling nog kunnen bespreken in een algemeen overleg. Verder ben ik het met de VVD eens dat die brief er moet komen, maar ga ik niet drie weken op die brief wachten. De Nederlandse Zorgautoriteit moet namelijk optreden. Ik zou die brief dus graag volgende week willen hebben.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Mevrouw Bruins Slot neemt me de woorden uit de mond. Ik had ook willen verwijzen naar de procedurevergadering van morgen, zodat we dit snel ergens kunnen bespreken. Ook ik steun het verzoek om een brief hierover op niet al te lange termijn.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):
De kern van de Zorgverzekeringswet is dat de zorgverzekeraars een zorgplicht hebben en dat die goed moet worden ingevuld. Als de Nederlandse Zorgautoriteit stelt dat dit problematisch is in 20% van de ziekenhuizen …

De **voorzitter**:
Nee, we gaan geen discussie houden, mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
… met deze polissen, maar daarover in de begeleidende brief van de minister niks staat, vind ik dat zorgelijk. Daarom sta ik hier. Het is prima als er een brief komt op korte termijn, binnen een week. Het is ook oké om dit bij een algemeen overleg te betrekken, maar ik heb het hier geagendeerd omdat wij hier heel vaak hebben gesproken over de budgetpolissen en de toegang tot de zorg.

De **voorzitter**:
Klopt.

Mevrouw **Leijten** (SP):
En nu is er een rapport dat daar iets over zegt, en doet de minister daar nu niets mee.

De **voorzitter**:
Nee, mevrouw Leijten, dit is echt de regeling van werkzaamheden. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind van de regeling van werkzaamheden gekomen.

De vergadering wordt van 15.50 uur tot 16.00 uur geschorst.

**Voorzitter: Elias**